

**rätten att hata**<sup>[1]</sup> Du har rätt att ogilla, förakta, kritisera, hata och vid behov uttrycka det med adekvat och saklig retorik<sup>[2]</sup> precis som kärlek, vänlighet och omtanke. Människan är en emotionell varelse vilket innefattar ovan nämnda känslspektra och allt däremellan. Jag har rätt att hata mitt folks fiende, min dotters våldtäktsman, förakta mänsklighetens kollektiva dumhet. Hat är dock *inte* detsamma som hot eller handling därefter. Då är det just det -hot, tvång eller våld-

Hat används ofta som stigmatiserande nedsättande term mot vissa medmänniskors rätt att ha sin åsikt. Kanske kan vi säga i paradoxens och felslutens<sup>[2]</sup> tidevarv att hat ofta används obemärkt av 'de som hatar dem med annan åsikt' men de ser inte det själva som hat utan använder bl.a. nyord som 'värdegrund', med den stora skillnaden att man 'vill tysta de andra' med oskrivna lagar, moralpredikan och politisk korrekthet men i slutändan lagstiftning<sup>[2]</sup>. Det utgör sålunda hat med både 'hot och handling', lag-hot, fängsla/tvång/ handling. 'Vi' har den rätta värdegrunden! 'Ni' hatar!<sup>[1]</sup>

Oavsett terminologi, nomenklatur, semantik, har vi rätt att hata (lägg godtyckligt in ord med mindre laddad konnotation som kritik, avsky, opposition, ringaktning osv.) men kommer efterföljande hot och handling för att tysta densamma, har man gjort kardinalfelet.

Du kan bomba en grupp människor i hatets namn. De flesta skulle 'naturligt' se bombandet i sig som en felaktig våldshandling följdriktigt utifrån motivet<sup>[3]</sup>. Ett felslut, ett icke-argument, ett krigsbrott. Men det kan tillika göras 'i demokratins<sup>[4]</sup> och frihetens namn' och handlingen är -lika felaktig, men handlingen tyvärr inte åsedd lika naturligt felaktig pga motivet: -Because ... 'We come in peace, by the barrel of a gun'. Det borde ses lika moraliskt oförsvarbart. Nyspråkets och felslutens tidevarv rättfärdigar dock sistnämnda oftare och oftare.

**terror är terror** Lexical version: 'användandet av våld och intimidation (hot och skrämsel) i syfte att nå politisk vinning.'

FBI fraseologi: 'Terrorism is the unlawful use of force and violence against persons or property to intimidate or coerce a government, the civilian population, or any segment thereof, in furtherance of political or social objectives.'

Så FBI upplyser oss att det finns laglig och olaglig typ av terrorism, men när vi ser den rena lexikala definitionen så finns terrorism endast som handling eller uttalat hot om handling -punkt. Det kan inte politiskt, vetenskapligt, naturgivet eller från någon gudom åberopas ett rättfärdigande eller bevisas att någon specifik person eller grupp ha rätten att utöva. Skulle inte Justitia vara blind för terrorn, skriken, blodet, oavsett utövaren? När det rättfärdigas att vi bombar 'för fred' eller 'för demokrati' är det inte ens motivet<sup>[3]</sup>, utan förevändningen, vilket gör det om möjligt mer vedervärdigt.

Ronald Reagan sade, parafra:

*"One man's terrorist is another man's freedom fighter."*

Peter Ustinov sade, parafra:

*"Terrorism is military for poor, military is terrorism for rich"*

Vi borde förvänta oss i sann paradox/catch-22 att lagstiftning till slut faller i egen grop, när den de facto går för långt och lagapparaten till slut riktas mot sig själv. Ett prejudikat där nya brottsrubriceringar med sina sektioner och paragrafer i sig blir 'hets mot folkgrupp', hat mot vissa åsikter men framförallt med efterföljande hot och tvång och ytterst- våld -våldsmonopol - polis och militär.

slutplädering:

Frihet är när vem som helst kan beskriva vad frihet är, och i enlighet efterleva den, utan intrång, skada eller tvång mot andra och deras definitioner av begreppet.

**oscar: berven**

**bubblare** Det finns naturligtvis uttryck och handlingar i både kärlekens och hatets namn som kan vara ödmjuka, förlåtande och kreativa språngbrädor. Om hatarna tillåts att bli hatade och om vartannat och en öppen, mogen och hederlig dialog kan föras, blir en avvärjning försoning mycket lättare att nå. Detta kan vi kalla självförståelse, insikt och visdom, vilket i kontrast till skenhelig egenhävd påvisar allt annat än underdånighet eller svaghet.

David Bohm sade:

*"If one approaches another man with a fixed 'theory' about him as an 'enemy' against whom one must defend oneself, he [the enemy] will respond similarly, and thus one's 'theory' will apparently be confirmed by experience."* p.8 Wholeness and the Implicate Order

The 'theory' kan spegelvändas, ersätt 'enemy' med friend

Fotnoter:

[1] This text in english; [right to hate](#) [creme](#) on inormous.net

Pejorativa epitet -Ad hominem: Ett exempel på hur vanskligt det blir när man använder ordet 'hat' som felslutsats. När människan bär på svåra känslor som ilska, sorg, rädslor, besvikelse och ja -hat-, hur arbetar professionella med människor som bär smärta och trauma? Aldrig med fängsel och munkavle och aldrig med förminskande stigma, utan det måste självfallet ventileras i otal former, varligt och respektfullt.

[2] Retorik: Inte att förväxlas med att vinna politisk debatt med härklyvande sofismer utan hederlig argumentation där *tabu förblir vårt enda tabu* och argument vägs i saklighet, logik och evidens. Sök vidare: logiska felslut, lagspråk/ legalese, [Strawman - the nature of the cage](#), konnotation-denotation, Trivium method (seven Liberal Arts and Sciences) [triviumeducation.com](#)

[3] Motiv: Något som alltför ofta glöms eller göms i debatt och tunga instanser som domstol, vetenskap mm. Sök vidare: Kaliber: "[Beställningsjobb och köpt tytnad - är den fria forskningen hotad?](#)", kausalitet/orsak-verkan, follow the money, climate change (subject matter as big as the Universe), alla andra ämnen du kan komma på ...

[4] Demokrati: Om den ska överleva måste den bort från fjärran anonym representation och politisk polarisering och istället så nära -sakfrågorna- vi kan komma där ovan adekvat argumentation måste väga tyngst. Sök vidare: direktdemokratiska metoder, lokala lösningar i global samverkan, inte globala lösningar i lokal samverkan.